

Мониторинговая работа во 2 «б» классе. Май 2015г.

№	ФИО	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Задание 7	Задание 8	Задание 9	Задание 10	Баллы	%
1	Аранзин	0	1	1	1	0	2	0	2	1	1	9	75
2	Воробьёв	0	0	1	1	1	0	0	2	1	1	7	58
3	Виноградова	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	7	58
4	Иванов	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	6	50
5	Ижуков	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	7	58
6	Кутузова	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	50
7	Ляшенко	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	12	100
8	Малунова	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	10	83
9	Митин	1	1	1	1	1	2	0	2	1	1	11	91
10	Никифоров	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	8	66
11	Низамов	1	1	0	1	0	2	1	2	1	1	10	83
12	Николаев	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	6	50
13	Нелень	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	7	58
14	Писарев	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	3	25
15	Привалова	1	0	1	1	0	2	0	1	1	0	7	58
16	Рупачев	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	10	83
17	Редькина	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	6	50
18	Семёнов	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	12	100
19	Сорокин	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	8	66
20	Силачёва	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	7	58
21	Фёдорова	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	66

В классе по списку 21 ученик.

Писали работу – 21 учеников.

Высокий уровень (100-80 %) – 6человек

Средний уровень (70-50%) – 14человек

Низкий уровень (40 и ниже) – 1 человека

Подтвердили освоение требований ФГОС и достижение планируемых результатов ООП НОО 20чел. = 95% обучающихся,

общая оценка полноты освоения 10 чел. =47 % обучающихся,

оценка прочности освоения 7чел. = 33% обучающихся,

Примечание.

% обучающихся, освоивших требования ФГОС НОО – это % обучающихся, у которых % правильно выполненных заданий составляет 50 % и более.

Полнота усвоения ГС – это % обучающихся, у которых % правильно выполненных заданий составляет 64 % и более.

Прочность усвоения ГС – это % обучающихся, у которых % правильно выполненных заданий составляет 75 % и более.

Вывод: По результатам выполненных работ обратить внимание на учеников с низким процентом выполнения: Писарева Андрея.

Больше всего ошибок по классу допустили по заданию №5, 6,7. Больше внимания уделить геометрическому материалу, совершенствовать знания и умения делать звуко-буквенный анализ, подбирать родственные слова.

