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**Методика подготовки к выполнению задания «С» ЕГЭ по русскому языку**

Как известно, современные подходы к изучению русского языка в школе предполагают приоритет речевого развития, формирование в первую очередь коммуникативной компетентности учащихся. Современный человек должен уметь грамотно выразить хотя бы на родном языке собственные мысли – и адекватно воспринимать чужую речь, должен уметь работать с все возрастающим количеством самой разнообразной устной и письменной информации.

На проверку сформированности именно этих умений направлено задание «С» Единого государственного экзамена по русскому языку.

«Задание открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у учащихся отдельных коммуникативных умений и навыков:

1. анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
2. комментировать проблемы исходного текста, позицию автора;
3. выражать и аргументировать собственное мнение;
4. последовательно и логично излагать мысли;
5. использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
6. практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы проверяет состояние практиче­ских речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли вы­пускники школы монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для ус­пешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования выпускника»[[1]](#footnote-1).

За последние годы выявилась определенная тенденция в целях и задачах экзамена: все большее внимание уделяется четкости речевого высказывания, умению максимально точно сформулировать мысль.

Следует обратить внимание и на то, что работа над заданиями А-29 и В-8 связана с тем же текстом, что и задание С и является в какой-то степени подготовительной по отношению к заданию С, помогает определить и сформулировать основную мысль текста, который предстоит анализировать, понять логику авторских аргументов и рассуждений, увидеть те приемы, с помощью которых автор ставит проблему и выражает свое отношение к ней. Однако не следует полностью вставлять текст задания В-8 в собственное сочинение

В целом еще более выраженной стала тенденция максимальное внимание уделять умению учащихся работать с проблематикой текста, четко и аргументировано выражать свою позицию по отношению к сформулированной проблеме.

Такую подготовку недостаточно проводить только на уроке. Хорошо использовать элективный курс. Итоги ЕГЭ прошлых лет показали результативность работы

Тематика элективного курса распределена таким образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Тема | Форма занятий | Виды деятельности |
| 1-2 | Структура ЕГЭ, часть С**. Критерии оценивания** | Мини-лекция, практикум | Работа с текстом, с критериями, оценивание сочинений |
| 3-4 | Композиция сочинения-рассуждения, тезис | Практикум | Работа в группах, анализ сочинений. |
| 5-6 | **К 1.**Формулирование проблемы. | Практикум | Работа с текстом, речевыми клише. Анализ работ. |
| 7-8 | **К 2.** Комментарии к проблеме. | Практикум | Анализ комментариев к тексту, работа с клише. |
| 9-10 | **К 3.** Авторская позиция. | Мини-лекция, практикум | Работа с текстом, создание текста |
| 11-12 | Вступление к сочинению-рассуждению. **Пробное сочинение** | Сочинение | Создание текста, оценивание |
| 13-14 | Анализ работ учащихся, редактирование | Практикум | Анализ работ, правка своих сочинений |
| 15-18 | **К 4.** Аргументация по проблеме, виды аргументации (прямая, косвенная, от противного) способы аргументации | Практикум | Анализ работ, создание текста |
| 19-20 | **К 5.**Построение текста, абзацное членение, логические ошибки | Мини-лекция, практикум | Создание текста, оценивание |
| 21-22 | Фактические ошибки | Практикум | Элементы сочинения, анализ текстов |
| 23-24 | Соблюдение этических норм | Практикум | Элементы сочинения, анализ текстов |
| 25-26 | Соблюдение языковых норм, виды ошибок | Мини-лекция, практикум | Анализ сочинений, тест |
| 27-28 | Речевые, грамматические ошибки | Практикум | Тест. Анализ работ. Работа в парах |
| 29-30 | **К 6**.Точность и выразительность речи | Практикум | Творческая переработка текста, редактирование |
| 31-32 | Итоговая работа по оцениванию текстов в соответствии с критериями ЕГЭ | Контрольная работа | Самостоятельная работа |
| 33-34 | **Пробное сочинение** | Сочинение | Самостоятельная работа |
| 35 | **Анализ работ** |  |  |
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Я хочу предложить учителям и учащимся своего рода **алгоритм выполнения задания «С»,** некую последовательность необходимых действий, позволяющих ученику проанализировать предложенный текст - и достаточно грамотно выстроить собственный письменный его анализ. Я вполне отдаю себе отчет в том, что предлагаемая мной методика далека от современных развивающих, творческих подходов, что она направлена на формальное усвоение материала, своего рода «натаскивание» ученика, готовящегося к экзамену. Мне доводилось видеть экзаменационные работы, в которых явно заученные «гладкие» фразы резко контрастировали с собственными безграмотными предложениями, и мои оппоненты, отвергая предлагаемый мной принцип создания ученического текста, справедливо ссылались на такие случаи.

Разумеется, там, где дети имеют навык творческого письма, где они обучались умению вести личностный диалог с текстом едва ли не с первого класса (а именно так должно быть в идеале!), затруднений в выполнении задания «С» не возникает, и тогда мои рекомендации просто не нужны.

Однако ни для кого не секрет, что прежние установки на формирование в первую очередь правописной грамотности в ущерб речевым, общекоммуникативным умениям, еще далеко не изжили себя. Многие, даже вполне успешные, квалифицированные учителя еще не успели «перестроиться», перенести акценты, - и потому задание «С» вызывает затруднения не только у учащихся, но и у многих педагогов, разрабатывающих собственные подходы к решению этой проблемы. В этом случае – в качестве подсказок – может быть, как раз и могут пригодиться мои рекомендации.

Исходя из самой формулировки задания, алгоритм его выполнения предполагает **три основных шага:**

**1. Выявить, сформулировать и прокомментировать основную проблему предложенного текста.**

**2. Определить и сформулировать позицию автора по отношению к этой проблеме.**

**3.Сформулировать и аргументировать собственное отношение к поставленной проблеме.**

По-видимому, именно так, пошагово, следует готовить детей к экзамену, формируя навыки, последовательно тренируя умение четко формулировать: сначала - проблему, затем - позицию автора и, наконец, свое отношение к проблеме.

Приступая к выполнению задания, прежде всего, **определим жанр** ученической работы. Во всех демоверсиях последних лет он обозначен как **сочинение** (а не эссе, или отзыв, или рецензия и т.п., как в 2001-4 гг.) Следовательно, отпадает проблема освоения законов разных жанров. Точнее – это **сочинение-рассуждение** о предложенном тексте и заявленных в нем проблемах. То есть работа должна строиться по законам именно этого жанра и типа текста (тип текста «рассуждение» – предполагает наличие какого-то утверждения – тезиса - и аргументов, доказывающих верность этого тезиса).

Наш «текст о тексте» должен иметь те же **признаки**, что и **любой текст**, а именно:

- наличие или возможность заглавия;

* наличие определенной темы;
* наличие основной (сквозной) мысли;
* четкую композиционную структуру (начало-зачин, основная часть, заключение);
* смысловую и структурную связность;
* композиционную завершенность;
* стилистическое единство.

Методика подготовки детей к выполнению задания «С» должна быть соотнесена скритериями оценивания, опубликованными в демонстрационной версии задания (***на наш взгляд,*** ***целесообразно заранее познакомить с этими критериями самих учащихся***).

**Критерии оценивания выполнения задания «С» в демоверсии 2010 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии оценивания ответа на задание С1** | **Баллы** |
| ***I*** | ***Содержание сочинения*** |  |
| **К 1** | **Формулировка проблем исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.  Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет. | **1** |
| Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. | **0** |
| **К 2** | **Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста** |  |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет. | **2** |
| Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, **но**  допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста. | **1** |
| Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, **или**  допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием текста,  **или** прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,  **или** в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,  **или** в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста. | **0** |
| **К 3** | **Отражение позиции автора исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.  Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет. | **1** |
| Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, **или**  позиция автора исходного текста не сформулирована. | **0** |
| **К 4** | **Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме** |  |
|  | Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт. | **3** |
| Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов), опираясь на знания, жизненный опыт, и только 1 аргумент из литературы | **2** |
| Экзаменуемый выразил своё мнение по о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент, опираясь на знания, жизненный опыт. | **1** |
| Экзаменуемый сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы**, или**  мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (напр.«Я согласен / не согласен с автором»),  **или** вообще не отражено в работе. | **0** |
| ***II*** | ***Речевое оформление сочинения*** |  |
| **К 5** | **Смысловая цельность, речевая связность и последователь­ность изложения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  - в работе нет нарушений абзацного членения текста. | **2** |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но**  допущена 1 логическая ошибка**, и/или**  в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста. | **1** |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но**  допущено более 1 логической ошибки, **и/или**  имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста. | **0** |
| **К 6** | Точность и выразительность речи |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм. | **2** |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, **но**  прослеживается однообразие грамматического строя речи. | **1** |
| Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи. | **0** |
| ***III*** | Грамотность |  |
| **К 7** | Соблюдение орфографических норм |  |
| орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | **3** |
| допущено не более более 2 ошибок | **2** |
| Допущены 3-4 ошибки | **1** |
| допущено более 4-х ошибок | **0** |
| **К 8** | Соблюдение пунктуационных норм |  |
| пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | **3** |
| допущены 1 – 3 ошибки | **2** |
| допущено 4-5 ошибок | **1** |
|  | Допущено более 5 ошибок | **0** |
| **К 9** | Соблюдение языковых норм |  |
| грамматических ошибок нет | **2** |
| допущены 1 – 2 ошибки | **1** |
| допущено более 2 ошибок | **0** |
| **К 10** | Соблюдение речевых норм |  |
| допущено не более 1 речевой ошибки | **2** |
| допущены 2 – 3 ошибки | **1** |
| допущено более 3 ошибок | **0** |
| **К 11** | Соблюдение этических норм |  |
| этические ошибки в работе отсутствуют | **1** |
| допущены этические ошибки (1 и более) | **0** |
| **К 12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале |  |
| фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | **1** |
| допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале | **0** |
|  | Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12) | **23** |

Критерий оценивания **К-1** проверяет умение ч**етко и лаконично сформулировать проблему.** Можно порекомендоватьспециально тренировать именно это умение, обращаясь к разным текстам, в том числе из демоверсий прошлых лет.

Чтобы определить проблему, поднятую в тексте, прежде всего, нужно понять, о чем этот текст, какова его **тема**.По-гречески theme - то, что положено в основу. ***Тема – это «то, о чем повествуется, что описывается, - предмет речи»*** (*Словарь методических терминов*). **И начинать работу** над сочинением нужно, разумеется, с **чтения текста и определения его темы**. Это и будет вводная часть работы. Начало-зачин ее может быть таким: «Кто из нас не задумывался о… («не сталкивался с…)… Эссе (отрывок из… и т.п.) известного писателя (публициста…) посвящено именно этой теме…».

**Дальше**, как уже говорилось, нужно **сформулировать проблему**, поднятую в тексте. ***«Проблема – это сложный вопрос, требующий изучения, разрешения»*** (*Толковый словарь русского языка*). Обычно проблема подсказана темой, "вытекает" из нее, но далеко не всегда четко формулируется самим автором. В сочинении проблема может быть сформулирована с помощью таких речевых оборотов: уделить внимание какой-либо проблеме, над какой-либо проблемой думать, работать, какая-либо проблема возникает, встает, представляет интерес, заслуживает внимания, ждет решения; поставить, рассмотреть, разрешить какую-либо проблему.

Обычно проблема формулируется двумя способами. Это может быть **ответ на вопрос** «**Проблема чего?»** – одним словом или словосочетанием: одиночества, милосердия, экологии, взаимоотношений «отцов и детей» и т.д*.* Если такую лаконичную формулу найти не удается, можно обозначить проблему **в виде вопроса:**

* Что важнее – закон или совесть?
* Может ли прогресс быть человечным?
* Необходимо ли милосердие в нашей жизни?
* Возможно ли органичное сочетание в жизни человека «поэзии» и «прозы», духовного и материального начал?
* И др.

Подскажем еще, что проблема может быть сложная, важная, серьезная, актуальная, злободневная, острая, назревшая, экологическая, философская и т.д.

При этом нужно учитывать, что в тексте может быть затронуто несколько проблем, необходимо – и достаточно - выявить хотя бы одну из них и с ней работать (типичной ошибкой многих работ является формулирование одной проблемы, а рассуждение – о другой, также существующей в этом тексте). Поначалу полезно устное обсуждение проблематики, выявление и формулирование проблем, затем переход к письменному оформлению работ в соответствии с требованиями задания.

Оцениваются и **комментарии к проблеме** **(К-2),** следовательно, формулировка проблемы должна сопровождаться более пространными комментариями. ***Комментарии – это «рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо*» (***Большой толковый словарь русского языка под ред. Д.Н.Ушакова*)*.*  В нашем случае комментарии могут иметь двоякую функцию. **С одной стороны**, комментарий проблемы предполагает рассуждение о ее актуальности, исторических корнях, спорности ответов и решений; о том, кому и в каких ситуациях приходится сталкиваться с подобной проблемой, как ее рассматривали, пытались решить другие авторы; есть ли по этому вопросу иная точка зрения, не совпадающая с авторской, и т.д. **С другой стороны**, согласно разъяснениям разработчиков КИМов, «комментарий должен осуществляться **с опорой на прочитанный текст»:** «Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание»[[2]](#footnote-2).

Следовательно, комментарий проблемы исходного текста предполагает своего рода анализ этого текста, обращение к особенностям его композиции, к использованным автором стилистическим приемам и изобразительным средствам: именно здесь ученик получает возможность продемонстрировать свое умение понять особенности как содержания, так и **формы** исходного текста, те приемы, которые помогают автору обозначить проблему ярко и эмоционально, подчеркнуть ее значимость, а затем – и выразить свое авторское отношение к ней.

**Следующий шаг анализа** - **определение позиции автора**, его отношения к поставленной проблеме **(К-3)**. Позиция автора - это **основная мысль текста,** то, что мы привыкли называть «идеей». Исходя из критериев – она должна быть просто сформулирована. При этом не следует путать ее с формулированием самой проблемы (это был первый шаг алгоритма). Напомним также еще раз, что **позиция автора должна быть определена по той проблеме, которую выбрали как основную.**

**Как определить основную мысль текста (позицию автора)?**

Она может быть предъявлена **в начале текста** и затем подтверждена какими-либо доводами и примерами (такой способ в риторике называют **дедуктивным**):

Почему **именно Пушкин стал знаменем русской культуры**, как Шевченко — украинской, Шекспир — английской, Данте — итальянской, Сервантес — испанской? Здесь много причин. Вот главные из них.

**Пушкин — это гений, сумевший создать идеал нации**. Не просто «отобразить» национальные особенности русского характера, а создать идеал русской национальности, идеал культуры.

Пушкин — это гений, который во всем искал и создавал в своей поэзии наивысшие явления: в любви, в дружбе, в печали и в радости, в военной доблести. Во всем он создавал то творческое напряжение, на которое только способна жизнь.

**Пушкин — величайший преобразователь лучших человеческих чувств**. В дружбе он создал идеал возвышенной лицей­ской дружбы, в любви — возвышенный идеал отношения к женщине. Он создал возвышенный идеал самой печали. Три слова «печаль моя светла» способны были утешить тысячи и тысячи людей. Он создал поэтически мудрое отношение к смерти («Брожу ли я вдоль улиц шумных...»). Он открыл возвышаю­щее значение памяти и воспоминаний... Воспоминания молодости сливаются с памятью истории. Никто из поэтов не посвящал русскому прошлому столько произведений... Он создал основные живые человеческие образы русской истории...

Он служит нам и в любви, и в горести, и в дружбе, и в думах о смерти, и в воспоминаниях. **Это первый поэт, кото­рый открывается нам в детстве** и остается с нами до смерти.

«**Пушкин — это наше все**», — сказал о нем Аполлон Гри­горьев. И он был прав.

*(по Д. Лихачеву)*

Основная мысль может быть сформулирована **в конце текста** – как вывод, ответ на проблемный вопрос, поставленный в начале:

**3наете ли вы, что существует множество разновидностей манеры вести спор?** Понаблюдайте за своими товарищами во время диспута, дискуссии, полемики - вы, конечно, убедитесь, что ведут они себя по-разному.

**Одни, например, держатся уважительно по отношению друг к другу**, не прибегают к нечестным приемам и уловкам, не допускают резкого тона. Они внимательно анализируют доводы, которые предлагает оппонент, и основательно аргументируют свою позицию. Как правило, во время такого спора стороны испытывают глубокое удовлетворение, желание разобраться в обсуждаемых проблемах.

**Другие же, вступив в спор, начинают себя чувствовать, как на войне**, поэтому они применяют непозволительные уловки. Главное -наголову разбить противника, поставив его в невыгодное, с их точки зрения, положение. 3начит, и вам нужно находиться в боевой готовности.

**Наконец, есть и такие горе-спорщики, которые ведут себя самым непозволительным образом**. Они в грубой форме обрывают оппонента, унижают его оскорбительными выпадами, говорят пренебрежительным или презрительным тоном, насмешливо переглядываются со слушателями, одним словом, ведут себя как невоспитанные люди.

**Таким образом, поведение полемистов, безусловно, влияет на успех обсуждения, поэтому понимание особенностей манеры спорить, умение на лету уловить изменения в поведении своих оппонентов, конечно, позволяет лучше ориентироваться в споре, наиболее точно выбирать вариант собственного поведения и определять тактику в споре.**

(По Л. Павловой)

Наконец, мысль автора может прозвучать дважды: в начале текста как тезис, требующий доказательств, и в конце – как более широкий, доказанный вывод:

**Есть еще люди, которые относятся к искусству, осо­бенно к музыке, как к развлечению. Какое это огромное заблуждение!**

«Я сожалел бы, если бы моя музыка только развлекала слушателей. **Я стремился сделать их лучше»**, – писал замеча­тельный немецкий композитор XVIII века Гендель.

«**Высекать огонь из сердец людей**» – вот к чему стре­мился великий Бетховен.

Гений русской музыки Чайковский мечтал том, чтобы «**приносить людям утешение».**

Как перекликаются эти слова с удивительными по про­стоте и ясности словами Пушкина: «И долго буду тем любе­зен я народу, что чувства добрые я лирой пробуждал!..»

Как точно определил поэт высшее назначение искусст­ва – **пробуждать в людях чувства!** И это относится ко всем видам искусства, в том числе и к музыке – самому эмоцио­нальному искусству.

**Музыка – это большая и серьезная часть жизни, могу­чее средство духовного обогащения.**

(По Д. Кабалевскому)

Заметим, что в художественном тексте (а в последние годы снова возрос процент вариантов задания «С» с художественными текстами) позиция автора не всегда формулируется четко, она как бы вытекает из самого содержания текста, так что формулировать ее приходится самостоятельно. При этом нужно ответить на следующие вопросы: что хотел сказать своим читателям автор, создавая текст; как автор оценивает описываемую конкретную ситуацию, поступки героев?

«Достаточным может считаться умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, нейтральное, двоякое и т. п. отношение к рассказанному, предлагаемый ответ автора на поставленные им в тексте вопросы, основные аргументы автора, проясняющие его позицию)».[[3]](#footnote-3)

Основную мысль текста следует выразить кратко, одной-двумя фразами ("Автор считает, что…", или "так определяет свое отношение к…" и т.п.).; можно привести цитату из текста, но ни в коем случае не пересказывая и тем более не переписывая его. В этой части сочинения также можно указать на те приемы (изобразительные средства или синтаксические фигуры), которые помогают автору выразить свою позицию особенно ярко и убедительно. И хотя, как уже говорилось, владение этим содержанием специальным критерием не оценивается, оно может повлиять на общее впечатление от работы.

И, наконец, **третья,** последняя и, может быть, самая сложная задача - выразить **свое отношение** к этой авторской позиции и, следовательно, к проблеме**.** Здесь тоже требуется четкость и конкретность высказывания**.** Конечно, проще всего согласиться с автором, но даже в этом случае лучше выразить ту же мысль своими словами. Это не должно быть просто «Я согласен с автором, что…»В критериях оценивания этого параметра **(К-4)** для получения высшего балла требуется **не менее двух аргументов**, подтверждающих собственную позицию («с опорой на знания, жизненный или читательский опыт»). То есть это должны быть собственные аргументы, отличные от авторских, как бы дополняющие их (в случае согласия с автором), и, подбирая их, можно опираться и на литературу, на художественные произведения, изучавшиеся в классе или прочитанные самостоятельно.

**Аргументация** – это ***«совокупность доводов, аргументов, достаточных для доказательства чего-либо»*** (*Толковый словарь русского языка*). **Аргумент** – это «***довод, основание, приводимые в доказательство чего-либо***». В риторике существуют разные классификации аргументов: они могут быть сильными, неопровержимыми и слабыми, допускающими контраргументы; они могут опираться на логику – и манипулировать эмоциями и т.д.

Конечно, желательно, чтобы автор сочинения подкреплял свою позицию **сильными аргументами**. К ним обычно относят **факты, события; выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы); статистические данные; свидетельства очевидцев**. Нередко в качестве сильных аргументов используются ссылки на авторитетных людей, цитаты из их трудов и произведений, а также пословицы и поговорки, отражающие народную мудрость, опыт народа. Не менее убедительным будет и обращение к Библии, ее мотивам и сюжетам, определяющим, как правило, общечеловеческие ценности, отражающим общепринятые нормы общественной жизни. Однако следует помнить, что любая неточность в цитате и тем более в фамилии и даже в инициалах ее автора считается **ошибкой в фоновом материале** (критерий оценивания **К-12**) и влечет за собой потерю 1 балла, поэтому цитировать нужно осторожно и лучше не пользоваться кавычками, а давать цитату в своем – по возможности точном – пересказе.

Как справедливо указывают разработчики КИМов, «необходимо учитывать, что задача ученика не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной - с точки зрения формальной логики - форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает ученик, имеют *ценностное значение*. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и *эмоциональной убежденностью* в их справедливости»[[4]](#footnote-4). Таким образом, если трудно подобрать подходящую цитату или неопровержимый факт, вполне допустимыми оказываются аргументы, обращающиеся не к логике, а к эмоциям, чувствам читателя, содержащие предостережение – или, наоборот, уверенность в чем-то хорошем, выражающие сочувствие, сострадание – или презрение, осуждение. Например, «если мы не будем заботиться об одиноких стариках, то и сами можем когда-нибудь оказаться в их положении»; «если человек будет продолжать бездумно эксплуатировать природу, то скоро Земля превратится в пустыню» и т.п..

Интересной формой аргументации является так называемое **«рассуждение с дефиницией». «**Обычно такое рассуждение начинается с вопроса о содержании уточняемого понятия. Затем дается неверное определение, отражающее первоначальные, неточные представления о предмете. Затем это определение (определения) заменяется правильным, которое и завершает рассуждение:

Кто такой писатель? Это человек, который умеет писать? Нет. Писать умеет каждый грамотный человек. Может быть, это человек, который пишет правильно? Нет. Правильно писать умеют все образованные люди. Стало быть, писатель – это тот, кто пишет интересно, увлекательно? Нет. Автором интересного текста может быть журналист, ученый, политик. Писатель – это человек, который создает художественные произведения, с помощью искусства слова отражает многообразие человеческого бытия».

Аргументация будет более убедительной, если аргументы иллюстрировать примерами (из жизни или литературы). Следует научить детей различать **аргументы** (**доказательства** какого-либо тезиса, призванные **убедить** в чем-либо собеседника) – и **примеры**, цель которых – лишь проиллюстрировать тот или иной аргумент или тезис. Однако если не следовать жестко требованиям риторической науки, то в сочинении можно каким-либо ярким примером заменить аргумент. Авторы «Методических рекомендаций экспертам» используют даже специальный термин «**иллюстративные аргументы – примеры»,** подразумевая «пример-сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае)», «литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения)», «предположительный пример (рассказывает о том, что могло быть при определённых условиях)».

Стилистически любые **аргументы должны быть четкими**, оформляться и вводиться в текст так, чтобы проверяющему работу эксперту не приходилось сомневаться в их наличии и количестве. Это можно сделать с помощью слов «во-первых,… во-вторых…», «наконец…»; «вспомним…», «это подтверждается тем-то…, «в доказательство можно привести еще и такой аргумент…» и т.д. Можно опереться и на аргументы автора (частично), приводя цитаты из текста, но не переписывая его. Однако лучше, если это будут свои собственные размышления и доказательства.

Еще лучше – **аргументированно поспорить с автором**, проявить самостоятельность мышления, попытаться сформулировать свою точку зрения, которая может быть и отличной от авторской. Тогда это может выглядеть так: "Не во всем можно согласиться с автором, так как…"; или "На наш взгляд, на эту проблему можно посмотреть и иначе, потому что…".

Но при этом обратим еще раз внимание на то, что с 2007 года требование **соблюдения этических норм** стало отдельным критерием оценивания **(К-11).** Следовательно, в аргументах – даже в случае несогласия, полемики с автором - не должно быть грубых выражений, тем более оскорблений в чей-либо адрес и т.д.

Как и любое высказывание, текст сочинения должен быть законченным, завершенным, то есть нужно коротко **подвести итог**: "Таким образом, нельзя не согласиться…" или "Можно бесконечно размышлять на эту тему, но главное - …." И т.п.

**Работая над речевым оформлением сочинения (К-5),** обратим внимание на:

- ***логическую связность и последовательность*** изложения (одно должно вытекать из другого, аргументы должны следовать за утверждением и т.д.;

- ***абзацное членение*** (текст сочинения **обязательно должен быть разделен на абзацы**: вводная, основная, заключительная части, внутри вводной части можно выделить в отдельный абзац каждый «шаг», каждый аргумент и т.п.).

Желательно - по возможности – соблюдать **орфографические, синтаксические, языковые и речевые** нормы, здесь требования остались достаточно жесткими (см. критерии оценивания **К-7, К-8, К-9**). Полезно отдельно поработать над наиболее часто встречающимися ошибками, освоить типологию речевых и грамматических ошибок.

При подготовке к экзамену методически полезна **взаимопроверка*:*** чужие ошибки легче заметить - и затем соотнести их со своими.

При отрабатывании приемов работы с текстом можно предложить учащимся оформить основные положения своего будущего текста в виде таблицы: необходимость обозначить основные положения своей работы лаконично, фактически в форме конспекта – дисциплинирует, помогает выработать навыки четкого формулирования мысли.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Автор | Проблема | Позиция автора | Своя позиция (2-3 аргумента) | Стиль исходного текста | Тип исходного текста | Изобразит.  средства |
|  |  |  |  |  |  |  |

И еще один, совсем уж последний совет: ни в коем случае не нужно вообще отказываться от выполнения задания "С". Даже 2-3 балла из 23, полученные за это задание, в общем подсчете баллов могут оказаться решающими!
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